



"Servizio di affiancamento e supporto tecnico e professionale al settore tributi ai fini della riscossione diretta delle entrate comunali"

VERBALE N. 11:

giustificazioni dell'anomalia dell'offerta ai sensi dell'art. 86 del D.Lgs. n.163/2006.

L'anno duemilatredici il giorno quattordici del mese di maggio, alle ore nove in Pulsano, nella Sede Comunale in via Degli Orti n.37,

PREMESSO

- che con determina dirigenziale N. 34 del 18.12.2012 è stata indetta una procedura aperta per l'affidamento del "Servizio di affiancamento e supporto tecnico e professionale al settore tributi ai fini della riscossione diretta delle entrate comunali".
- che con determina dirigenziale N. 8 dell'11.02.2013 veniva nominata la Commissione giudicatrice ai sensi dell'art. 84 del D.Lgs.163/2006;
- che in data 27 febbraio 2013 si è tenuta, in seduta pubblica, la riunione della Commissione per l'esame della correttezza formale dei plichi pervenuti e per l'esame e la verifica della documentazione amministrativa contenuta nelle Buste "A";
- come da verbale n.2, nella stessa seduta, a seguito di sorteggio ai sensi dell'art. 48, comma 1, del D.Lgs. n. 163/2006, veniva estratta la ditta SINCON S.r.l. Via Venezia Giulia 70- 74121 Taranto (TA) la quale con nota n.3519 del 01.03.2013 è stata quindi invitata a comprovare, entro il termine perentorio di 10 giorni, i requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativi autocertificati;
- che in data 12 marzo 2013 come da verbale n.3, in seduta riservata, si è preso atto che la ditta SINCON S.R.L. ha depositato al protocollo del Comune in data 07.03.2013, prot. n.3856, una busta recante la dicitura "Documentazione ai sensi art. 48 comma 1 D.Lgs n.163/2006 – CIG 48097635FC – Vs Prot. 0003519 del 01/03/2013";
- che in data 19 marzo 2013 come da verbale n.4, in seduta riservata, la Commissione ha esaminato la documentazione prodotta dalla ditta SINCON s.r.l. ed ha ritenuto comprovato i requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativi autocertificati;
- che con note prot. n. 4440 e 4441 del 19.03.2013 le ditte concorrenti, sono state informate che il giorno 04 aprile 2013 alle ore 16,30 nella sede comunale di questa Amministrazione Comunale in via Degli Orti,37 presso l'Ufficio del Responsabile del Settore Economico Finanziario, si sarebbe tenuta la Commissione di Gara per procedere, in seduta pubblica, a comunicare i risultati della verifica ex art.48 ed all'apertura della busta B "Offerta Tecnica";

- che in data 4 aprile 2013, come da verbale n. 5, in seduta pubblica, la Commissione dopo aver riscontrato la regolarità e la completezza della documentazione, la Commissione ha ammesso alla successiva fase della gara le n.2 ditte partecipanti: CE.R.IN DI Bitonto e SINCON s.r.l. di Taranto,
- che in data nove aprile 2013, come da verbale n. 6, ed in data 11 aprile 2013, come da verbale n. 7, in sedute private il presidente ha distribuito le copie delle Relazioni Tecniche affinché iniziassero lo studio e la valutazione degli elementi qualitativi delle offerte tecniche,
- che in data 16 aprile 2013, la Commissione ha proseguito con lo studio a la valutazione delle relazioni tecniche pervenute,
- che in data 18 aprile 2013, la Commissione terminato lo studio delle offerte tecniche, procede con la valutazione delle stesse e l'attribuzione dei punteggi come da verbale n. 9,
- che con note prot. n. 5824 e 5825 del 18.04.2013 le ditte concorrenti, sono state informate che il giorno 23 aprile 2013 alle ore 16,30 nella sede comunale di questa Amministrazione Comunale in via Degli Orti,37 presso l'Ufficio del Responsabile del Settore Economico Finanziario, si sarebbe tenuta la Commissione di Gara per procedere in seduta pubblica con la lettura dell'esito della valutazione tecnica e l'apertura delle buste "C" offerta economica.
- che in data 23 aprile 2013, la Commissione in seduta pubblica procede a rendere pubbliche le risultanze dell'attività di valutazione delle offerte tecniche, All'apertura della "Busta C - Offerta economica", alla successiva verifica e valutazione per l'attribuzione del punteggio finale; nella suddetta seduta, in relazione agli esiti dell'attività di attribuzione dei punteggi, veniva stabilito di procedere alla verifica di congruità della prima migliore offerta, corrispondente alla ditta CE.R.IN S.R.L. di Bitonto, risultata anormalmente bassa secondo quanto previsto dall'art.86, comma" del D.Lgs 163/2006 e ss.mm.ii;
- Che con nota n.6172 del 26.04.2013 è stata invitata la ditta CE.R.IN S.R.L. di Bitonto a fornire tutte le giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo offerto in sede di gara, nonché relative agli altri elementi di valutazione dell'offerta al fine di verificarne la congruità;

tutto ciò premesso,

sono presenti i seguenti componenti della Commissione: il Presidente dott. Stefano Lanza, componenti Ten. Biagio Saracino, geom. Cosimo D'Errico e sig.ra Maria Agnese De Pascalis che svolge le funzioni di segretario verbalizzante.

Il Presidente dichiara aperta la seduta alle ore 9,00 in seduta riservata, e fa presente che la relazione richiesta e riguardante gli elementi giustificati è pervenuta presso l'ente in data 09/05/2013, anticipata via fax e in data 10/05/2013 con raccomandata, entrambe ricevute nei termini assegnati dei 15 giorni.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dalla ditta CE.R.IN S.R.L. di Bitonto, la Commissione, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala rileva che:

- L'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa.

- Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- Il D. Lgs 163/2006 precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- La verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- Il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- La motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

La Commissione procede quindi all'analisi della documentazione trasmessa dalla CE.R.IN. S.R.L. e dopo attento lavoro di valutazione ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi:

- Le giustificazioni presentate sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati per ogni singola voce che concorre a determinare il prezzo unitario dell'offerta;
- Per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, per relationem, alle giustificazioni presentate dall'impresa;

Pertanto, la Commissione ritiene che le singole voci economiche prodotte dalla ditta CE.R.IN S.R.L. di Bitonto a giustificazione del prezzo complessivo siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata che aveva conseguito punti 20 sull'offerta economica e punti 79,80 sull'offerta tecnica con un ribasso del prezzo pari ad € 12,67% (€ 95.000,00) rispetto al prezzo a base d'asta.

Alla luce di quanto sopra la Commissione ritiene non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e decide di aggiudicare provvisoriamente la gara "Servizio di



affiancamento e supporto tecnico e professionale al settore tributi ai fini della riscossione diretta delle entrate comunali" alla ditta CE.R.IN S.R.L. per l'importo complessivo nel quinquennio di euro 655.000,00 (seicentocinquantamila/00) oltre IVA come per legge.

L'aggiudicazione definitiva diventerà efficace previa verifica ex art. 48 comma 2 del D.Lgs. 163/2006.

Il Presidente incarica il segretario di inviare il risultato finale della gara alle ditte partecipanti con raccomandata A.R. e anticipata via FAX e di pubblicare il presente verbale sul sito istituzionale dell'Ente.

Il Presidente letto il presente verbale ai componenti della commissione dichiara chiusa la seduta alle ore 10,30.

Il presente verbale sarà pubblicato sul sito internet del comune WWW.comune.pulsano.ta.it

Il verbale è letto approvato e sottoscritto da tutti i componenti.

Presidente

Dott. Stefano Lanza

Componente

Ten. Biagio Saracino

Componente

Geom. Cosimo D'Errico

Segret. Verbalizzante

Sig.ra Maria Agnese de Pascalis






